

Een dakaannemer zal regelmatig worden geconfronteerd met een bestek waarbij het type toe te passen dakbedekking al door de opdrachtgever is bepaald. Daarbij kan de situatie zich voordoen, dat de dakaannemer om diverse redenen een ander type dakbedekking zou willen verwerken. In dat geval zal echter zorgvuldig moeten worden gehandeld.

Voorgeschreven dakbedekking

Recent heeft de Raad van Arbitrage voor de Bouw (RvA, 14 oktober 2016, nr. 72.079) zich uitgelaten omtrent een dergelijke kwestie en is nog maar weer eens duidelijk geworden, dat niet te lichtzinnig met de keuze van de opdrachtgever mag worden omgegaan. Wat was het geval? In het bestek was voorgeschreven, dat een dakbedekking van het fabrikaat Horaplan 400D moest worden toegepast. Op het hellend dak zou als bovenste laag mos/sedum door een derde worden aangebracht. Volgens het bestek diende de dakbedekking onder meer bestand te zijn tegen worteldoorgroei.

Zonder voorafgaand overleg met de opdrachtgever heeft de aannemer, in afwijking van het bestek, Sikaplan SGmA dakbedekking aangebracht. Reden hiervoor was dat het bestek een tegenstrijdigheid zou bevatten. Zoals gezegd diende volgens het bestek een dakbedekking te worden toegepast die tegen worteldoorgroei is bestand. De aannemer was echter van mening, dat de voorgeschreven dakbedekking niet wortelbestendig zou zijn en derhalve niet de omschreven kwaliteiten in het bestek zou hebben. Uit eigen beweging had de aannemer een dakbedekking gekozen en toegepast, die naar zijn oordeel het beste aan de bestekomschrijving voldeed. Daarbij had de aannemer het bestand zijn tegen worteldoorgroei laten prevaleren en een dakbedekking gekozen, die in afwijking van de bestekomschrijving een andere kleur had en niet was bestand tegen UV-licht. De opdrachtgever wenste echter vast te houden aan de voorgeschreven dakbedekking.

Naar oordeel van de Raad van Arbitrage voor de Bouw had de aannemer niet zonder overleg en goedkeuring deze wijziging mogen doorvoeren. Hij is tekortgeschoten in zijn verplichting om de in het bestek voorgeschreven dakbedekking aan te brengen. Ook in geval de door de aannemer gekozen dakbedekking inderdaad beter aan de bestekomschrijving zou voldoen.

De UAV 2012 kent meerdere bepalingen met betrekking tot voorgeschreven bouwstoffen. Deze hebben betrekking op de verantwoordelijkheid van dergelijke bouwstoffen (wie is aansprakelijk indien er gebreken optreden door deze bouwstof?), alsook de voorwaarden waaronder een aannemer gerechtigd is af te wijken van voorgeschreven bouwstoffen.

Als hoofdregel geldt, dat de opdrachtgever aansprakelijk is voor de functionele ongeschiktheid van door hem voorgeschreven bouwstoffen. Zie § 5-4 sub a UAV 2012.

Onder functionele ongeschiktheid van bouwstoffen wordt verstaan, het naar hun aard niet geschikt zijn van deze bouwstoffen voor het doel waarvoor zij blijkens het bestek zijn bestemd. De aannemer blijft wel aansprakelijk voor (voorgeschreven) specifieke gebrekkige bouwstoffen. Dit is het geval indien de bouwstoffen in het algemeen wel geschikt zijn voor het doel waarvoor zij zijn bestemd, maar waarvan de specifiek voor het werk geleverde bouwstoffen gebrekkig zijn; bijvoorbeeld door een incidentele fabricagefout. Is onduidelijk of er sprake is van een functioneel ongeschikte of specifiek gebrekkige bouwstof, dan wordt ten nadele van diegene die de bouwstof heeft voorgeschreven – de opdrachtgever – geïnterpreteerd.

Voornoemde hoofdregel brengt uiteraard niet met zich mee dat de aannemer niet meer hoeft op te letten bij voorgeschreven bouwstoffen. De waarschuwplicht als neergelegd in § 6-14 UAV 2012 blijft bij voorgeschreven bouwstoffen bestaan. De dakaannemer moet ook dan waarschuwen bij een klaarblijkelijk gebrek aan de bouwstof. Ook ten aanzien van de functionele geschiktheid daarvan.

Daarnaast volgen uit § 17-5 UAV 2012 de voorwaarden onder welke omstandigheden de aannemer gerechtigd is, om in plaats van de voorgeschreven bouwstof een andere bouwstof te leveren. De directie moet met de wijziging akkoord gaan en er moet sprake zijn van een overeenkomstige hoedanigheid van de bouwstof, waarvan de bewijslast op de aannemer rust. Bij de wijziging van de UAV in 2012 is, in navolging van de geldende rechtspraak, expliciet bepaald dat de directie de goedkeuring niet mag onthouden op onredelijke gronden.

Welnu, gerealiseerd dient te worden dat het wijzigen van een voorgeschreven bouwstof een bevoegdheid van de directie betreft en geen recht van de aannemer. Dit is ook weer gebleken uit de voornoemde uitspraak van de Raad van Arbitrage voor de Bouw. Is een dakaannemer van oordeel dat de voorgeschreven dakbedekking niet zal voldoen, dan is het raadzaam om de opdrachtgever daarvoor (schriftelijk) uitdrukkelijk te waarschuwen en in overleg te treden over een eventueel alternatief.



Mr S. (Serge) Schuurman,
Vangoud Advocaten
www.vangoud.nl